



## MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA

44-335 Jastrzębie Zdrój  
ul. Wielkopolska 1a  
tel/fax: 47 32 576  
NIP 633-000-95-56

Jastrzębie Zdrój, dnia 16.01.2006r.

L.dz. 0/07/071/2/06

**Prezydent Miasta  
Jastrzębie Zdrój  
Pan  
Marian Janecki**

*Dotyczy: stanowiska w sprawie rozliczenia dotacji celowej na zakup nowości wydawniczych  
– KAW-0914/27/05*

Ustosunkowując się do stwierdzeń zawartych w stanowisku pokontrolnym wyjaśniam co następuje:

Faktem jest, iż Miejska Biblioteka Publiczna (Biblioteka) otrzymała dotację celową w kwocie 79.300 zł przeznaczoną na zakup nowości wydawniczych, z terminem rozliczenia do dnia 30 listopada 2005 roku. W celu wykorzystania dotacji Biblioteka ogłosiła przetarg nieograniczony na dostawę nowości wydawniczych. Przetarg został unieważniony w dniu 8 listopada 2005 roku z powodu niezłożenia żadnej ważnej oferty. Według posiadanej wiedzy, przyczyną niezainteresowania się hurtowników przetargiem, była znaczna trudność złożenia oferty obejmującej nowości wydawnicze, na tyle obszernej, by odpowiadała ona wartości zamówienia czyli kwocie dotacji.

W stanowisku pokontrolnym, stwierdzono m.in., że: „naszym zdaniem można było przeprowadzić przetarg nieograniczony o wartości nie przekraczającej 60 000 euro ponieważ termin składania ofert licząc od dnia 09.11.2005 roku przypadłby na dzień 24.11.2005 roku, tym samym można było jeszcze dokonać zakupu książek do 30.11.2005 roku.” Niestety błędna jest tutaj opinia kontrolujących, gdyż zgodnie z art. 94 Pz.p. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. Zakładając nawet, że wybór oferty nastąpiłby w dniu otwarcia ofert tj. 24.11.2005 roku - to i tak w terminie wskazanym przez kontrolujących (30.11.2005) zawarcie umowy nie byłoby możliwe, ze względu na niezachowanie terminu wymaganego do zawarcia umowy. Zatem tego rodzaju działanie sugerowane przez kontrolujących doprowadziłoby do naruszenia przepisu ustawy.

tel. (032) 47 17 697  
47 16 768

JASTRZĘBIE ZDRÓJ  
17 STU 7006  
Miejska Biblioteka Publiczna  
e-mail: [bibljz@ka.onet.pl](mailto:bibljz@ka.onet.pl)  
[www.mbp.jasnet.pl](http://www.mbp.jasnet.pl)

Mając na uwadze powyższą okoliczność, a przede wszystkim bardzo krótki czas pozostały na wydatkowanie środków pochodzących z dotacji, podjęta została decyzja o nieprzeprowadzaniu kolejnego przetargu i dokonaniu odrębnych zakupów u poszczególnych hurtowników stosownie do aktualnej oferty atrakcyjnych nowości wydawniczych. Z uwagi na kwotę przyznanej dotacji oczywistym jest, iż łączna wartość dokonanych zamówień przekraczała kwotę 6.000 euro. Prawdą jest także, że w przypadku dwóch dostawców, tj. Firmy Księgarskiej Jacek Olesiejuk Sp. z o.o. oraz Domu Książki „Zachęta”, suma zamówień zrealizowanych u każdego z nich także przekroczyła w/w kwotę.

Uzasadnieniem dokonanego wyboru dostawców i wielkości dokonanych u nich zamówień, była prezentowana przez nich w danym okresie oferta książkowa. Wybierając atrakcyjne nowości wydawnicze, zgodnie z celem dotacji, Biblioteka zmuszona była poszukiwać ich i kupować u wielu dostawców. Zaznaczyć należy, że na rynku wydawniczym każdego dnia pojawia się duża liczba nowości i wznowień. Dzięki temu, Biblioteka - dokonując po upływie niespełna dwóch tygodni, ponownych zakupów w dwóch hurtowniach wymienionych powyżej mogła nabyć liczne pozycje wydawnicze nieoferowane wcześniej.

Taki sposób postępowania jest konsekwencją specyfiki działalności bibliotek i znajduje oparcie w opinii Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku. W myśl tejże opinii, w przypadku zakupu nowości wydawniczych „poszczególnych zamówień nie da się w sposób obiektywny przewidzieć, zsumować i udzielić zamówienia po przeprowadzeniu jednej procedury, co może wskazywać na to, iż w przypadku pojedynczego zakupu książek będziemy mieli do czynienia z odrębnym przedmiotem zamówienia”. W konsekwencji, zdaniem Urzędu wartość takiego zamówienia należy obliczyć w oparciu o zasadę wyrażoną w art. 32 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), a więc stosownie do szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy danego zamówienia. Nie ma również najmniejszego znaczenia fakt, że łączna wartość zamówień udzielanych w ciągu roku jednemu Wykonawcy przekracza 6.000 euro, ponieważ do szacowania wartości zamówienia na nowości wydawnicze nie stosujemy art. 32 ust.4, nie ma także zastosowania przepis art. 34 powyższej ustawy, gdyż w ocenie Urzędu dostawy nowości książkowych nie mają charakteru dostaw powtarzających się okresowo ani też nie stanowią przedmiotu zamówienia udzielanego w częściach.

Przedmiotowa opinia została przedstawiona przez Bibliotekę w toku kontroli i dziwić może jej pomijanie przez kontrolujących (żaden z dokumentów sporządzonych przez kontrolujących nie zawiera jakiegokolwiek odniesienia się do tej opinii), zwłaszcza gdy upowszechniona jest w skali kraju praktyka traktowania takich opinii jako ważnego źródła wykładni przepisów z zakresu zamówień publicznych.

W świetle przedmiotowej opinii nieuzasadniony jest zatem zarzut kontrolujących, iż Biblioteka dokonała niedozwolonego podziału zamówienia na części nieprzekraczające kwoty 6.000 euro, w celu uniknięcia stosowania procedur przewidzianych ustawą Pzp. Każde z udzielonych zamówień, z uwagi na specyficzny przedmiot zamówienia, jakim jest dostawa nowości książkowych, stanowi zamówienie odrębne od pozostałych. Nie składają się one na jedno duże zamówienie, które następnie miałoby zostać podzielone przez Bibliotekę jako zamawiającego, na mniejsze części.

Poza krytyką sposobu działania Biblioteki, kontrolujący wskazują na tryby udzielenia zamówienia, których wykorzystanie w przedmiotowej sprawie, doprowadziłoby ich zdaniem do skutecznego wyłonienia dostawcy książek w sposób zgodny z prawem. Kontrolujący kolejno podają jako właściwe przeprowadzenie drugiego przetargu nieograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem lub bez ogłoszenia, udzielenie zamówienia z wolnej ręki w razie nieskutecznego przeprowadzenia powyższych negocjacji, jak również przeprowadzenie postępowania zapytania o cenę.

Odnosząc się do powyższych sugestii, wyrażam pogląd, iż generalnie są one błędne, nie uwzględniają bowiem złożoności proponowanych procedur, jak również specyfiki zamówienia, którego miałyby dotyczyć.

Po pierwsze, bezspornym jest fakt, iż po unieważnieniu pierwszego przetargu na dokonanie zakupu nowości książkowych i rozliczenie dotacji, Bibliotece pozostały zaledwie 22 dni. Przeprowadzenie w takim czasie jakiegokolwiek złożonego postępowania o udzielenie zamówienia jest praktycznie niemożliwe. Pamiętać należy, że zgodnie z art. 94 ustawy Pzp, zawarcie umowy dopuszczalne jest w terminie nie krótszym niż 7 dni od zawiadomienia o wyborze oferty wykonawców którzy oferty złożyli. To powoduje, że czas, którym dysponowała Biblioteka na przeprowadzenie pozostałych czynności postępowania, wynosił faktycznie nie więcej niż 15 dni.

Owszem, prawnie dopuszczalne jest skrócenie terminu składania ofert przy przetargu nieograniczonym właśnie do 15 dni, zabraknie natomiast czasu na ocenę ofert oraz przygotowanie i doręczenie wspomnianych powyżej zawiadomień. Ponadto postępowanie przetargowe może zostać wydłużone m.in. na skutek protestów w myśl art. 182 ustawy Pzp lub w wyniku potrzeby wydłużenia terminu składania ofert na skutek zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 38 ust.6 ustawy Pzp.

Negocjacje z zachowaniem konkurencji są również czasochłonnymi trybami udzielenia zamówienia. Na negocjacje z ogłoszeniem składają się następujące etapy: ogłoszenie i składanie wniosków o dopuszczenie do postępowania, negocjacje i zaproszenie do składania ofert oraz złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej z nich. Tylko sam termin składania ofert w myśl art.59 ust.3 ustawy Pzp, wynosić winien nie mniej niż 10 dni. To pozostawia zaledwie 5 dni na zrealizowanie wszystkich pozostałych czynności. Nader wątpliwe jest zatem, by w przedziale czasu, którym dysponowała Biblioteka, udało się przeprowadzić ten tryb postępowania. Odnosi się to również do nieco prostszej z form negocjacji tj. negocjacji bez ogłoszenia.

Zupełnie nierealne jest także założenie, że po niepowodzeniu któregośkolwiek z powyższych postępowań negocjacyjnych, Biblioteka jako Zamawiający dysponować będzie jeszcze czasem na dokonanie zakupu książek z wolnej ręki.

Nie można przy tym nie dostrzegać zasadniczej kwestii, jaką jest cel każdego z przedstawionych postępowań w postaci wyłonienia wykonawcy przedmiotu zamówienia. Aby ten cel osiągnąć, mając na względzie zwłaszcza niepowodzenie pierwszego przetargu, niezbędne jest precyzyjne sporządzenie dokumentacji oraz takie zorganizowanie postępowania, które stworzy potencjalnym oferentom realne możliwości wzięcia w nim udziału. Pośpiech w przygotowywaniu dokumentacji i maksymalne skracanie wszelkich terminów, z całą pewnością szanse na osiągnięcie tego celu zniweczą.

Po drugie, przeprowadzenie którejkolwiek z sugerowanych przez kontrolujących procedur, napotyka na poważną przeszkodę wynikającą z charakteru zamówienia. Jak to zostało już wcześniej wskazane, duża wartość zamówienia powodowała, że poszczególni hurtownicy nie byli w stanie przedstawić odpowiednio obszernej oferty złożonej z atrakcyjnych nowości książkowych, do realizacji w krótkim okresie czasu.

Ponadto, zawartość ofert różniłaby się między sobą, gdyż hurtownicy współpracując z różnymi wydawnictwami, dysponują niejednakowym zasobem pozycji książkowych. W efekcie, jeśli nawet w postępowaniu złożone zostałyby oferty, byłyby one w pewnym stopniu nieporównywalne. Powyższa okoliczność czyni w zasadzie niemożliwym przeprowadzenie sugerowanego przez kontrolujących postępowania w trybie zapytania o cenę.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że przeprowadzenie każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazywanych przez kontrolujących, jest w przedmiotowej sytuacji nieuzasadnione.

Żadna ustawa nie ma prawa utrudniać realizacji zadań publicznych. Z całą pewnością ideą Prawa zamówień publicznych nie było pozbawianie bibliotek możliwości, w sposób odpowiadający potrzebom, zakupu nowości wydawniczych.

Odnosząc się do poszczególnych kwestii zawartych w wystąpieniu kontrolujących, pozwalam sobie zwrócić także uwagę na następującą sprawę:

Omawiane wystąpienie kontrolujących kończy się stwierdzeniem, iż Dyrektor MBP w uzupełniających wyjaśnieniach przedstawił protokoły postępowania różne od tych, które zostały okazane w czasie kontroli, a który to fakt budzi ogromne wątpliwości.

Stwierdzam, że podniesienie tej sprawy przez kontrolujących, z kolei po mojej stronie budzi jeszcze większe zdumienie. Przypominam, że sprawa kontroli sposobu wykorzystania przez Bibliotekę dotacji na zakup nowości książkowych, a przede wszystkim wyników tej kontroli, była przedmiotem kilku spotkań w Urzędzie Miasta. Celem tych spotkań było wypracowanie takiego uzasadnienia podjętych przez Bibliotekę działań, które mogłoby pozwolić kontrolującym na uznanie tychże działań za poprawne. W efekcie spotkań Biblioteka przygotowała i przedłożyła protokoły postępowania, których treść stanowiła wyraz sugestii uczestników spotkań, w tym przede wszystkim kontrolującego. W tym stanie rzeczy, aktualna postawa kontrolujących jest absolutnie niezrozumiała.

W świetle przedstawionych wywodów twierdzę, że przyjęty przez Bibliotekę sposób dokonania zakupu nowości wydawniczych ze środków pochodzących z dotacji był poprawny, zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w oparciu o wiążącą opinię UZP, natomiast zarzuty wysunięte wobec tego postępowania przez kontrolujących nie znajdują uzasadnienia.

DYREKTOR BIBLIOTEK

mgr Małgorzata Kuczińska

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA

44-336 Jasztębie Zdrój

ul. Wielkopolska 1a

tel. (0-32) 4717-697, 4716-768

NIP 638-000-95-56

DYREKTOR BIBLIOTEK

mgr Małgorzata Kuczińska

tel. (032) 47 17 697  
47 16 768

e-mail: [bibljz@ka.onet.pl](mailto:bibljz@ka.onet.pl)  
[www.mbp.jasnet.pl](http://www.mbp.jasnet.pl)